Debhub Practice

Занятие 05.11.2026

Разбор резолюции

ЭПСЧ моральная ценность поступка определяется его последствиями, а не мотивами

Автор
Сергей Дроздов

Канал
t.me/debhub_practice

Философия

Оглавление

Где можно встретить резолюцию в жизни 3
Примеры из литературы, кино, права и психологии, где мотив и итог поступка расходятся

Разбор определений 6
Как трактовать ключевые слова темы и какие трактовки выгодны каждой из сторон

Возможные стратегии на раунд 8
Три стратегии для каждой стороны и самое важное для любой команды

Раздел 1

Занятие 05.11.2026

Где можно встретить резолюцию в жизни

Споры на стыке общественной и личной позиции очень часто встречаются в новостях, книгах, фильмах и в наших собственных рассуждениях. Поэтому, обсуждая такие темы, важно опираться на реальные примеры и описания

Представьте ситуацию

Человек бросился в реку и вытащил утопающего на берег. Поступок кажется хорошим. Затем вы узнаёте, что он спасал вовсе не ради другого: происходящее снимали на телефоны многие прохожие, и он хотел стать героем соцсетей

Изменилась ли ваша оценка его поступка?

У подобных моральных вопросов действительно нет однозначного ответа. С одной стороны, мы хотим поощрять людей, которые спасают других. С другой — чувствуем, что в их поступке что-то не так

Литература

Гёте, «Фауст» и Булгаков, «Мастер и Маргарита»

Мефистофель, дьявол в трагедии Гёте, называет себя частью силы, что вечно хочет зла и вечно совершает благо. Булгаков взял эти слова эпиграфом к роману: его Воланд наказывает лжецов и взяточников и спасает Мастера. Если зло на выходе даёт добро, как оценивать такие поступки?

«Преступление и наказание»

Роман Достоевского. Студент Раскольников убивает старуху-процентщицу и оправдывает это арифметикой: одна «вредная» жизнь против сотен людей, которым помогут её деньги. Роман показывает, к чему приводит такая логика: убийство не приносит обещанного блага и разрушает самого героя. Он действовал из благих намерений, но результат оказался плохим. Как оценить его поступок?

«Братья Карамазовы»

Роман Достоевского. В главе «Бунт» Иван Карамазов говорит брату, что если всеобщая гармония будет куплена страданием хотя бы одного замученного ребёнка, он от неё откажется. Какой сопутствующий ущерб должен быть нанесён, чтобы начать или перестать морально оправдывать благие намерения?

Художник у Бернарда Уильямса

В эссе «Моральная удача» (1976) философ описывает художника, похожего на Гогена: он бросает семью, чтобы уехать на Таити и писать картины. Оправдан ли морально его выбор? И что ещё важнее — кто должен его оценивать: сам герой, его семья или общество?

Кино и сериалы

«Декстер»

Американский сериал (2006–2013). Декстер Морган работает судмедэкспертом в полиции Майами и при этом остаётся серийным убийцей. Приёмный отец научил его «Кодексу»: убивать только преступников, которые ушли от правосудия. Декстер убивает, потому что не может иначе, но его жертвы — убийцы, и город становится безопаснее. Хороший ли это поступок, если мотив — собственная тяга к насилию?

Оскар Шиндлер и «Список Шиндлера»

Немецкий промышленник, член нацистской партии, во время войны открыл в Кракове фабрику и нанимал евреев, потому что их труд был дешёвым. Со временем он стал тратить всё состояние на то, чтобы уберечь рабочих от лагерей смерти, и спас около 1200 человек. Историю рассказывает фильм Стивена Спилберга (1993). Начальный мотив — прибыль, итог — спасённые жизни

«Тёмный рыцарь»

Фильм Кристофера Нолана (2008). Прокурор Харви Дент — символ борьбы с преступностью в Готэме — после трагедии сам становится убийцей. Бэтмен берёт его вину на себя, а комиссар Гордон скрывает правду: иначе горожане потеряют веру, а посаженные Дентом преступники выйдут на свободу. Ложь ради порядка оказывается благом для всего города

«Тетрадь смерти»

Японская манга и аниме. Школьник Лайт Ягами находит тетрадь, которая убивает любого, чьё имя в неё вписано. Под именем Кира он казнит преступников, и преступность в мире действительно падает. Но мир, где один человек решает, кому жить, мало кому кажется справедливым

«Хранители»

Графический роман Алана Мура и Дейва Гиббонса (1986–1987), экранизированный Заком Снайдером в 2009 году. Мир стоит на грани ядерной войны между США и СССР. Супергерой Озимандия инсценирует нападение чудовища на Нью-Йорк и убивает миллионы людей, чтобы сверхдержавы объединились против общей угрозы. Войну удаётся предотвратить. Делает ли намерение остановить войну морально оправданными миллионы смертей?

Право

Убийство и смерть по неосторожности

Статьи 105 и 109 Уголовного кодекса РФ описывают одно и то же последствие — смерть человека. Но за умышленное убийство грозит до 15 лет лишения свободы, а за причинение смерти по неосторожности — до двух лет. Разница только в том, чего хотел человек

Покушение на преступление

По статье 30 УК РФ покушение наказуемо, даже если никто не пострадал: человек хотел совершить преступление, но не смог. При этом наказание за покушение мягче, чем за оконченное преступление. Право учитывает и намерение, и результат

Моральная психология

Эксперименты Пиаже

Психолог Жан Пиаже рассказывал детям две истории: один мальчик случайно разбил 15 чашек, другой разбил одну, пытаясь тайком достать варенье. Маленькие дети считали виноватее первого — ущерб ведь больше. Дети постарше и взрослые — второго, потому что он действовал с дурным намерением

Исследование Кушмана (2008)

Психолог Фиери Кушман предлагал людям оценить поступки, в которых по-разному сочетались намерение, знания и результат. Оказалось, что на вопрос «правильно ли это» люди отвечают в основном по намерению, а решая, «заслуживает ли человек наказания», учитывают и намерение, и причинённый вред

Эффект Кноба

Философ Джошуа Кноб (2003) описывал директора, который запускает программу ради прибыли, и ему безразлично её влияние на природу. Если программа вредит природе, большинство опрошенных говорят, что директор навредил намеренно. Если помогает — что помог ненамеренно. Получается, даже само понятие «намерения» мы связываем с оценкой последствий

Раздел 2

Занятие 05.11.2026

Разбор определений

Когда тему объявили, вопросов о значении терминов у участников не возникло. Хотя, если бы одной из сторон удалось закрепить выгодную для себя трактовку, спор мог бы пройти чище: без передёргивания примеров и с более последовательной защитой позиции команды

А. Кто оценивает моральность поступка: общество или сам человек?

Представьте ситуацию

Николай дружит с Евгением. Он узнаёт, что жена Евгения ему изменяет, и рассказывает об этом другу, так как хочет ему помочь. Евгений разрывает отношения с женой.
И общество, и Николай согласны, что Николай поступил правильно, но расходятся в том, **почему** так нужно было поступить

Общество и сам человек обосновывают оценку поступка по-разному. Общество скорее опирается на последствия: их легче проверить, и такая оценка подходит большинству. Сам человек скорее опирается на мотивы: именно они толкают его к действию и точнее объясняют, почему он поступил так, а не иначе. Николай знает, ради чего рассказал правду, а общество видит только итог

Кто оценивает моральность?

Общество или сам человек?

Правительству

Мораль — это общественная практика: мы оцениваем поступки (например, соблюдено ли право знать правду о своём браке), чтобы жить вместе, поэтому решает взгляд общества

Оппозиции

Мораль — это оценка выбора, а выбор делает человек. Общество смотрит на последствия лишь потому, что не может заглянуть внутрь

Б. Какие последствия мы оцениваем: фактические или ожидаемые?

Представьте ситуацию

Водитель превышает скорость, на повороте вылетает с дороги и врезается в остановку. Сколько людей окажется на остановке, он не решал: возможно, никого, возможно, одного, а возможно, десять

Общество может оценивать поступок водителя по-разному в зависимости от нанесённого ущерба: оценить мы можем лишь фактические разрушения. Интуитивно это кажется неправильным: наказание не должно зависеть от случайности, а значит, и оценивать по ней не стоит. С другой стороны, оценка ожидаемых последствий глазами разумного водителя выглядит сильнее: независимо от того, что фактически произошло на остановке, мы виним водителя, потому что своими действиями он сделал возможным любой исход. Это делает критерий последствий убедительнее и, следовательно, менее шатким в сравнении с мотивами

Итак, всё зависит от трактовки: фактические последствия — шаткая мера, ожидаемые глазами разумного водителя — надёжная

Какие последствия оцениваем — Фактические или ожидаемые глазами разумного водителя?

Правительству

Ожидаемые глазами разумного водителя: любой понимает, что превышение скорости может стоить кому-то жизни. Мы виним водителя за созданный риск, а не за число людей на остановке

Оппозиции

Предусмотреть все ситуации невозможно, каким бы разумным ни был водитель. Мы не знаем до конца, какими именно ресурсами обладал этот конкретный водитель, поэтому должны смотреть только на фактический результат его действий

Раздел 3

Занятие 05.11.2026

Возможные стратегии на раунд

Каждый найдёт свои примеры из жизни и именно потому, что хорошо их понимает, сможет говорить очень убедительно. Тем не менее, чтобы подтолкнуть к самостоятельным размышлениям, ниже изложены по три стратегии для каждой команды. Две из них зеркальны друг другу, а третья у каждой стороны своя

Правительство

Правительство · стратегия 1

Тезис

Мотивы скрыты, а последствия видны: судим по последствиям, потому что понимаем их точнее

Идея

Мотив спрятан в голове человека. Даже сам человек часто не знает, почему поступил именно так, и объясняет решение задним числом. Чужие мотивы мы только додумываем — по словам, которым не обязательно верить, или по поступкам, то есть по тем же последствиям. А последствия можно увидеть, измерить и сравнить. Критерий, который невозможно применить, не может определять моральную ценность

Пример

Спасатель утопающего, который оказался эгоистом: о его мотиве мы узнали только потому, что он сам себя выдал. Обычно мы бы об этом не узнали — а утопающий спасён в любом случае

С чем нужно сравнить

а) с существующими инструментами для выявления умысла — например, так делает суд, устанавливая его по обстоятельствам и действиям

б) с тем, что и последствия редко видны целиком: их цепочка может тянуться годами или быть скрыта

Правительство · стратегия 2

Тезис

Поступки оценивает общество, а общество мыслит последствиями — значит, и смотреть нужно на них

Идея

Мораль — это общественная практика: мы оцениваем поступки, чтобы жить вместе, — поощрять полезное и сдерживать вредное. Для этого важно, что поступок сделал с другими людьми, а не что чувствовал тот, кто действовал. Репутация, награды, доверие — всё это общество выдаёт за результат

Пример

Николай, рассказавший другу об измене: общество одобряет его поступок, потому что Евгений узнал правду о своём браке

С чем нужно сравнить

а) с правом — главным общественным институтом оценки, который различает умысел и неосторожность и наказывает покушение, даже если никто не пострадал

б) со взглядом самого человека: почему оценка со стороны должна стоять выше оценки того, кто действовал

Правительство · стратегия 3

Тезис

Хорошие намерения не могут служить весомым оправданием причинённого вреда

Идея

Если судить по мотивам, любой вред можно оправдать благой целью: «я хотел как лучше». Критерий последствий этого не позволяет: если поступок причинил вред, никакая цель его не обелит. Именно оценка по последствиям заставляет отвечать за то, что ты сделал, а не за то, что задумывал

Пример

Бабушка, которая лечит внука народными средствами: она искренне хочет его вылечить, но от такого лечения внуку становится только хуже. Если судить по мотивам, нам придётся оправдать причинение вреда по неосторожности, а это противоречит и нормам права, и нормам морали

С чем нужно сравнить

а) с тем, что общество разделяет виды наказания именно из-за разницы в мотивах — например, умысел и неосторожность

б) со случаями, где благая, на наш взгляд, цель достигнута ценой небольшого вреда

Оппозиция

Оппозиция · стратегия 1

Тезис

Последствия зависят от случая и других людей больше, чем от самого человека, поэтому оценивать по ним несоразмерно

Идея

Человек контролирует только своё решение. Дальше в дело вступают обстоятельства, случай и решения других людей. Оценивать поступок по итогу — значит судить человека за то, что от него не зависело. Это несоразмерно: два одинаковых поступка получают разную оценку

Пример

Водитель, врезавшийся в остановку: пустая она или на ней десять человек, решает случай, а поступок один и тот же. **Художник, бросивший семью ради живописи:** оценка его выбора зависит от таланта и удачи, которых он не выбирал

С чем нужно сравнить

а) с ожидаемыми последствиями глазами разумного человека: они не зависят от случая (раздел 2, пункт Б)

б) с тем, что и мотивы складываются под влиянием воспитания, среды и обстоятельств, которые человек не выбирал

Оппозиция · стратегия 2

Тезис

Поступок оценивает сам человек, а для него важнее мотивы — значит, и смотреть нужно на них

Идея

Поступок совершает человек, и моральная оценка — это прежде всего оценка его выбора. Сам человек судит себя по тому, чего хотел и ради чего действовал: именно мотив толкает к действию. Общество смотрит на последствия лишь потому, что не может заглянуть внутрь, — это вынужденная замена, а не настоящий критерий

Пример

Николай, который хотел помочь другу: даже если бы всё закончилось плохо, в его глазах поступок остался бы добрым. **Спасатель-блогер:** вызывает сомнение, хотя последствия его поступка хорошие

С чем нужно сравнить

а) с общественной оценкой: если критерий — самооценка, каждый сможет себя оправдать, а мораль нужна, чтобы договариваться с другими

б) с тем, насколько хорошо человек знает собственные мотивы: люди часто объясняют свои решения задним числом

Оппозиция · стратегия 3

Тезис

Оценка по последствиям обезличивает поступок: неважно, почему вы действовали, важен лишь итог

Идея

Если важен только итог, неважно, кто и почему действовал: спасатель-герой и спасатель-блогер становятся одинаковыми. Поступок превращается в событие, а человек — в механизм, который его вызвал. Моральная оценка перестаёт быть оценкой личности и её выбора

Пример

Декстер, убивающий убийц: по последствиям его поступки трудно отличить от работы полиции, но мы видим разницу между правосудием и тягой к убийству

С чем нужно сравнить

а) с тем, что оценка по мотивам тоже может обезличивать человека: по сути, она позволяет не обращать внимания на результат его действий

б) с ценностью равного подхода: если оценивать каждого по его внутреннему миру, одинаковые поступки получат разную оценку

Самое важное для любой команды

1. **Начинайте с примера.** Найдите пример из жизни или творчества, который кажется вам подходящим, и стройте аргументацию от него, а не придумывайте сначала аргумент, чтобы потом подбирать под него примеры
2. **Держите речь на одном примере.** Стройте вокруг него всю речь. Дополнительные примеры можно добавлять, но так, чтобы не перегружать слушателя
3. **Делайте каждую мысль понятной.** В запутанных темах слушателю легко потерять нить рассуждений спикера, поэтому ясности каждого шага нужно уделить особое внимание

Debhub Practice

Хотите рассуждать, понимать
и ориентироваться в сложных темах?

Приходите
на Debhub Practice

Канал
t.me/debhub_practice

Вопросы
@svdrozdovv

Ждём в клубе